**Sag side 13**

**Forskriften i retsplejelovens § 895, stk. 1, 4. pkt. Manddrab.**

**(Hovedresumé)**

Tilførslen til landsrettens retsbog opfyldte ikke forskriften i retsplejelovens § 895, stk. 1, 4. pkt., om, at det væsentlige af retsformandens udtalelser, når han tilkaldes til nævningernes voteringsværelse, skal protokolleres. Efter det fremkomne sammenholdt med sagens omstændigheder fandtes der ikke at være holdepunkter for at antage, at iagttagelse af den pågældende regel kunne have medført et andet udfald af sagen, jf. retsplejelovens § 946, stk. 1. En påstand om ophævelse af dommen blev herefter ikke taget til følge. 1) (Dissens). 30-årig irakisk flygtning T havde efter at have forladt en restaurant knust ruden til indgangsdøren. En tjener og en gæst G forfulgte derefter T, som - da han var indhentet - med en dolk stak G i brystet, hvilket bevirkede, at G afgik ved døden fire timer efter. T blev fundet skyldig til straf for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 84, stk. 1, nr. 1, og straffet med fængsel i 8 år.2)

*Østre Landsrets dom 4. marts 1988* (københavnske nævningekreds).

Under denne sag, der er behandlet under medvirken af nævninger, har statsadvokaten for København ved anklageskrift af 29. januar 1988 rejst tiltale mod T til straf for manddrab efter straffelovens § 237 og overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved den 31. oktober 1987 at have dræbt politibetjent Steen Kleist Carlsen, født den 13. april 1962, idet tiltalte ca. kl. 00.05 i Løngangsstræde ved Vester Voldgade med en dolk stak Steen Kleist Carlsen, der havde eftersat tiltalte i forbindelse med et umiddelbart forinden begået hærværk, i øverste venstre side af brystet, hvorved legemspulsåren blev læderet, hvilket bevirkede at Steen Kleist Carlsen samme nat kl. 04.05 afgik ved døden.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han har anført, at han ikke har haft forsæt til manddrab og ikke vidste, at afdøde var politibetjent og i øvrigt har handlet i lovligt nødværge, jfr. straffelovens § 13, stk. 1, og stk. 2.

Tiltalte er født den 1. juli 1957 og er ikke tidligere straffet i Danmark.

På forsvarerens foranledning har speciallæge i psykiatri Marianne Kastrup den 6. december 1987 haft en samtale med tiltalte. I et samme dag dateret »notat« har lægen som konklusion på samtalen blandt andet udtalt:

»- - - T har efter tilbagekomsten til Danmark i juni 1987 været i en dårlig psykisk tilstand, hvilket bl.a. har givet anledning til kontakt til psykiatrisk tilsyn samt behandlingsinstitutionen Oasis, uden at dette dog har bedret den psykiske tilstand. I forbindelse med nuværende ligeledes reageret med en psykogen depression og ved undersøgelsen d.d. benægter han kendskab til den psykiatriske kontakt i fængslet og til at have fået oplysning fra sin forsvarer om hvad der skete med ofret«.

Tiltalte har i anledning af sagen været mentalundersøgt på Justitsministeriets Psykiatriske Undersøgelsesklinik, der i erklæring af 5. februar 1988 om undersøgelsens resultat sammenfattende udtaler:

»Konklusion:

Observanden er en 30-årig, irakisk flygtning, der er sigtet for manddrab.

Observanden er ved undersøgelsen her ikke fundet sindssyg og kan heller ikke antages at have været sindssyg på gerningstidspunktet for den påsigtede handling. Han var da under indflydelse af *>> 516 >>* alkohol, men kan ikke antages at have befundet sig i en deraf fremkaldt abnorm rustilstand (patologisk rus) Han er normalt begavet.

Han er født og opvokset i Irak, hvor han fra tidlig ungdom har været modstander af det herskende regime. I forbindelse med starten af krigen i 1980 mellem Irak og Iran udeblev han fra indkaldelse som soldat og levede de følgende år i stigende angst for at blive taget som desertør og endte med at flygte, primært til Iran i 1983. Siden har han været flygtning og har stedse opfattet sin tilværelse som utryg og utilfredsstillende, ligesom han stedse synes at have næret ængstelse for sin tilbageblevne families skæbne. I maj 1986 kom han til Danmark, hvor han fik asyl; i slutningen af 1986 rejste han midlertidigt til Syrien med det formål at få sin hustru ud af Irak og med til Danmark, et forehavende der til hans store skuffelse mislykkedes. I stedet kom han i syrisk fængsel i henved ½ år for endelig at blive løsladt og udvist til Danmark. Her har han siden haft svært ved at tilpasse sig.

Observanden har i en periode i Irak og i forbindelse med sin flugt derfra haft et overforbrug af beroligende midler til bekæmpelse af realangst, ligesom han også gennem årene synes at have haft et symptomatisk alkoholmisbrug af ikke-addictiv karakter.

Observanden synes i årevis på baggrund af beske erfaringer først i sit hjemland, senere i såvel Iran som Syrien, præget af vilkårlighed, utryghed og tidvis korporlig mishandling at være blevet forbeholden med kun ringe tiltro til andre. Desuden synes han altid at have haft i hvert fald lettere vanskeligheder ved at forvalte sine affekter tilpasset.

Efter indsættelsen som varetægtsarrestant havde han en kortvarig depression med bevidsthedsforstyrrelse.

Aktuelt fremtræder han som trist uden fikseret forsænket stemningsleje; tristheden er undertiden iblandet en vis anspændthed, utilfredshed og forurettethedsfølelse, undertiden præges den af en for hans situation helt adækvat ulykkelighed. Tidvis er han forbeholden og garderes med negative forventninger til omgivelserne.

Omkring tidspunktet for den påsigtede handling må han antages på baggrund af sin fremmede kultur og tidligere erfaringer at have været i en affekttilstand, hvor frygt, skepsis og negative forventninger til omgivelserne har domineret over mere nøgterne overvejelser med deraf følgende nedsat overblik over situationen.

Under hensyntagen til observandens kulturfremmede baggrund og den belastende tilværelse han i årevis som flygtning har ført, må det anses for tvivlsomt, om han personlighedsmæssigt er således afvigende, at han kan henregnes til straffelovens § 69, stk. 1; men om han henregnes dertil, vil man - i fald han kendes skyldig - ikke kunne pege på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. punktum, som mere formålstjenlige til imødegåelse af eventuel risiko for fremtidige handlinger ligeartede med de påsigtede end straf«.

Nævningerne har svaret benægtende på et i overensstemmelse med anklageskriftet stillet hovedspørgsmål om overtrædelse af straffelovens § 237 og straffelovens § 119.

Et subsidiært hovedspørgsmål om forholdets henførelse under straffelovens § 237 alene, har nævningerne besvaret bekræftende.

Som følge heraf vil tiltalte være at frifinde for overtrædelse af straffelovens § 119.

To tillægsspørgsmål om straffrihed i medfør af straffelovens § 13, stk. 1, eller § 13, stk. 2, har nævningerne besvaret benægtende. Endvidere har nævningerne besvaret 2 tillægsspørgsmål om strafbortfald i medfør af straffelovens § 84, stk. 2, jfr. stk. 1, nr. 1, eller § 84, stk. 2, jfr. stk. 1, nr. 4, og et tillægsspørgsmål om strafnedsættelse i medfør af straffelovens § 84, stk. 1, nr. 4, benægtende.

Nævningerne har svaret bekræftende på et tillægsspørgsmål om strafnedsættelse i medfør af straffelovens § 84, stk. 1, nr. 1.

Den af tiltalte forskyldte straf fastsættes til fængsel i 8 år.

I medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres den i sagen anvendte dolk.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet siden den 31. oktober 1987.

**Højesterets dom.**

Østre Landsrets dom er anket af tiltalte med påstand om ophævelse af dommen og hjemvisning af sagen til landsretten. Subsidiært har tiltalte påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har anket til skærpelse.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Bjerregaard, Bangert, Gersing, Pontoppidan og Riis.

Påstanden om ophævelse af dommen er begrundet med, dels at reglen i retsplejelovens § 895, stk. 1, 4. pkt., ikke er iagttaget, dels at der var fejl i tillægsspørgsmål 5 og 6.

*>> 517 >>*Om retsformandens tilkaldelse til nævningernes voteringsværelse har retsbogen følgende tilførsel:

»Retsformanden blev kaldt til voteringsværelset kl. 11.13 og besvarede spørgsmål fra nævningerne, der ønskede uddybet forståelsen af forsætsbegrebet.

Retsformanden forlod voteringsværelset kl. 11.25.

Retsformanden blev kl. 13.25 tilkaldt til voteringsværelset.

Nævningerne ønskede oplyst, hvorvidt de i § 84 angivne strafnedsættelsesgrunde åbner adgang for fastsættelse af straf under lovens minimum.

Retsformanden forlod voteringsværelset kl. 13.40.

Retsformanden blev på ny kaldt til voteringsværelset kl. 14.25.

Nævningerne ønskede nærmere oplysning om afstemningsproceduren.

Retsformanden forlod voteringsværelset kl. 14.40.

Nævningerne vendte tilbage til retssalen kl. 15.00.

Retsformanden oplyste, at han havde været kaldt til voteringsværelset i alt 3 gange og besvaret spørgsmål om forståelsen af forsætsbegrebet, spørgsmål om hvorvidt de i straffelovens § 84 angivne strafnedsættelsesgrunde åbner adgang for fastsættelse af straf under lovens minimum samt besvaret spørgsmål om afstemningsproceduren«.

Forsvareren, der har oplyst, at retsformandens retsbelæring var særdeles neutral, har til støtte for hjemvisningspåstanden navnlig henvist til, at det væsentlige af retsformandens udtalelser i nævningernes voteringsværelse efter retsplejelovens § 895, stk. 1, 4. pkt., skal optages i retsbogen. Et væsentlig punkt i sagen var, om tiltalte havde forsæt til manddrab, eller om der var tale om legemsbeskadigelse med døden til følge. Da retsbogstilførslen ikke oplyser noget om retsformandens svar på nævningernes spørgsmål, især spørgsmålet om forståelsen af forsætsbegrebet, har forsvareren været afskåret fra at bedømme, om nævningernes afgørelse er truffet på grundlag af urigtig retlig vejledning. Som følge af denne rettergangsfejl bør sagen hjemvises til fornyet behandling ved landsretten.

Fire dommere - Bjerregaard, Bangert, Gersing og Riis - udtaler:

Tilførslen til landsrettens retsbog opfylder ikke forskriften i retsplejelovens § 895, stk. 1, 4. pkt., om, at det væsentlige af retsformandens udtalelser skal protokolleres. Efter det fremkomne sammenholdt med sagens omstændigheder findes der imidlertid ikke at være holdepunkter for at antage, at iagttagelse af den pågældende regel kunne have medført et andet udfald af sagen, jf. retsplejelovens § 946, stk. 1. Fejlene i tillægsspørgsmål 5 og 6 blev rettet, inden nævningerne havde taget stilling til spørgsmålene, og disse dommere stemmer herefter for ikke at tage påstanden om ophævelse af dommen til følge.

Da straffen findes passende bestemt, stemmer de for at stadfæste dommen.

Dommer Pontoppidan er enig med flertallet i, at tilførslen til retsbogen ikke opfylder forskriften i retsplejelovens § 895, stk. 1, 4. pkt., og udtaler videre: Retsplejelovens § 895, stk. 1, blev gennemført som en undtagelse fra bestemmelsen i § 898 om adgang til at stille spørgsmål til retsformanden under et retsmøde med ret for parterne til at forlange retsformandens svar gengivet i retsbogen. Af forarbejderne (Rigsdagstidende 1935/36, tillæg B, sp. 1312) fremgår, at § 895, stk. 1, skønnedes »at være uden Betænkelighed, naar det iagttages - - -, at det væsentlige af Retsformandens Udtalelser i Nævningernes Værelse protokolleres og kan danne Grundlag for Anke på samme Maade som Udtalelser under hans egentlige Retsbelæring efter § 893 - - -«.

Et af de spørgsmål, som retsformanden besvarede, angik forståelsen af forsætsbegrebet. Dette spørgsmål var af central betydning for sagens udfald.

Under disse omstændigheder findes tilsidesættelsen af bestemmelsen i § 895, stk. 1, 4. pkt., at burde medføre ophævelse af dommen og hjemvisning af sagen til landsretten. Denne dommer stemmer derfor for at tage tiltaltes påstand herom til følge.

Afgørelse træffes efter stemmeflertallet.

Tiltalte har fortsat været fængslet under anken.

**Thi kendes for ret:**

*Landsrettens dom bør ved magt at stande.*

*Sagens omkostninger for Højesteret betales af tiltalte, T.* 3)