**Sag nr. 1, side 15**

**Nødværge og overskridelse af nødværgegrænsen.**

**(Hovedresumé)**

Efter at F på en restauration havde provokeret den 18-årige T, slået ham i brystet, så han faldt bagover, og derpå fortsat med at udæske ham og puffe til ham, gav T med en ølflaske F et slag i hovedet, hvorved flasken knustes, og F bl.a. pådrog sig et ca. 3 cm langt snitsår på v. øjenlåg, der måtte syes. Da T's handling fandtes straffri efter straffelovens § 13, stk. 1 og 2, frifandtes han for tiltalen efter straffelovens § 244, stk. 2, 3 og 4.

*Aalborg rets 5. afdelings dom 17. juni 1987*.

Under denne sag, der er behandlet under medvirken af domsmænd, tiltales T ifølge anklageskrift af 25. marts 1987 fra politimesteren, som berigtiget under domsforhandlingen, til straf for overtrædelse *>> 75 >>* af straffelovens § 244, stk. 2, 3 og 4 - overfald af særlig farlig karakter med skade på legeme eller helbred til følge - ved fredag den 30. januar 1987 kl. ca. 00,00 under besøg på restaurant »John Wayne«, Aalborg, at have tildelt F, der var sagesløs, et slag i hovedet med en ølflaske, der knustes, hvorved F fik et 3 cm langt, 2 mm gabende hudsnitsår på øvre venstre øjenlåg, hvilket sår måtte syes, samt andre overfladiske snitsår på næseryggen og i panden.

Tiltalte er født den 14. maj 1968 i Aalborg og er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han har gjort gældende, at han er straffri efter straffelovens § 13, stk. 1, eller stk. 2.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af F og O.

Tiltalte har forklaret, at han har været discjockey i 3 år og blandt andet arbejdet på »John Wayne«. Lige i starten var han udsat for et voldsomt overfald af nogle rockere. Også siden har han været indblandet i episoder, men ikke nogle, han ikke kunne klare. Tiltalte er desuden entreprenørelev og færdiguddannet om ca. 1 år. En episode midt i januar 1987, som F har forklaret om, husker tiltalte ikke nærmere, men det er rigtig nok, at der omkring den tid var en situation, der udviklede sig til slagsmål. Tiltalte var da afløser som dørmand, og alle udsmiderne var involverede, så det må have drejet sig om nogle, der skulle sættes ud. Vidnet husker, at en af de pågældende skulle skifte sine laksko. Den 29. januar 1987 om aftenen opholdt tiltalte sig på »John Wayne« som gæst. Da tiltalte var oppe ved baren efter øl, blev han kontaktet af F, der virkede fuld. Tiltalte vidste ikke, hvem F var. Denne begyndte imidlertid at snakke om, at han var blevet smidt ud af »John Wayne« og havde fået 3 måneders karantæne, og der var et eller andet med nogle sko i den forbindelse. Tiltalte bad ham vente og gik ned til bordet med øllerne. Derefter gik han tilbage til F, der igen begyndte at snakke om skoene, uden at det lykkedes tiltalte at finde ud af, hvad det drejede sig om. F optrådte ret aggressivt, idet han råbte op og skulede og blandt andet sagde, at tiltalte bare kunne vente sig. Tiltalte regnede med, at der var øretæver i luften, og da han ikke ville involveres, gik han tilbage til sit bord og satte sig. Efter få minutter kom F imidlertid stavrende og ville fortsætte diskussionen. Han optrådte provokerende. Tiltalte forsøgte at snakke ham efter munden, men idet tiltalte rejste sig, prikkede F ham på brystet og slog ham staks efter på brystet, så tiltalte tumlede bagover og ind i en stolpe. F sagde, at tiltalte kunne gå med uden for, men tiltalte svarede, at den anden kunne vente, til han var blevet ædru, og så komme igen. F blev ved med at puffe og provokere, og tiltalte, der var blevet så bange, at han havde tisset i bukserne, og regnede med, at det enten var ham eller den anden, greb nærmest pr. refleks en tom ølflaske fra et bord og slog den i hovedet på F, så flasken knustes. Derefter satte tiltalte sig ned igen. F trådte et par skridt tilbage og så bare på ham og blev derefter hjulpet ud i køkkenet af personalet.

F har forklaret, at han havde talt med tiltalte tidligere, men ikke meget. Vidnet havde ca. 14 dage forinden overværet, at tiltalte var i et slagsmål udenfor »John Wayne«. En af de andre deltagere havde ved den lejlighed lånt vidnets sko, og skoene var på en eller anden måde forsvundet. Natten til den 30. januar 1987 var vidnet på »John Wayne«. Han var ikke fuld, idet han kun havde fået ca. 3 øl. Da han så tiltalte komme gående fra baren med en flok øl, sagde vidnet, nærmest for at der skulle ske noget: »- - -, du skylder mig et par nye sko!« Tiltalte gik ned med sine øller og kom tilbage, og de skændtes lidt om skoene. Det er meget muligt, at tiltalte ikke har forstået, hvad det drejede sig om. Tiltalte spurgte, om vidnet ville slås, hvortil vidnet svarede, at det var lige meget, men det skulle bare være udenfor. T gik imidlertid ned til sit bord og satte sig. Lidt efter gik vidnet også hen til bordet og satte sig på hug ved siden af tiltalte og sagde: »Du skylder mig stadig de sko!« Begge rejste sig og skændtes lidt. Vidnet prikkede til tiltalte med en finger, hvilket tiltalte ikke returnerede. Så sagde vidnet, at de kunne gå udenfor, og gav tiltalte et puf, så tiltalte faldt lidt tilbage. I det samme var der nogle af tiltaltes kammerater, der rejste sig, og da vidnet et øjeblik så den vej, fik han noget hårdt i hovedet, som han bagefter er blevet klar over var en ølflaske. - - -

Rettens bedømmelse:

Ved de i alt væsentligt overensstemmende forklaringer og ved lægeerklæringen er det bevist, at F ved den pågældende lejlighed vedvarende provokerede tiltalte og herunder udæskede til slagsmål. Provokationerne var imidlertid hovedsageligt verbale og bestod i øvrigt »kun« i, at F prikkede tiltalte i brystet med en finger og gav ham et skub. Tiltalte, der indtil da havde forholdt sig passiv over for provokationerne, greb herefter en ølflaske og *>> 76 >>* slog den i hovedet på F, så flasken knustes. Ved slaget blev F tilføjet de sår, der er beskrevet i anklageskriftet.

Den således udøvede vold var af særlig farlig karakter og havde »skade på legeme eller helbred« i straffelovens forstand til følge.

På baggrund af situationens karakter findes det farlige slag ikke straffrit efter straffelovens § 13, stk. 1 eller stk. 2. Da der imidlertid foreligger forhold af undskyldende karakter, fastsættes straffen efter straffelovens § 244, stk. 2, stk. 3 og stk. 4, 2. pkt. 1. led, jfr. herved også § 84, stk. 1, nr. 4, til hæfte i 20 dage.

F har påstået sig tilkendt erstatning for svie og smerte med 1.470 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse på grund af manglende ansvarsgrundlag. Subsidiært har han påstået F tilkendt en mindre erstatning på grund af egen skyld.

Efter bevisførelsens resultat tilkendes F efter retsformandens bestemmelse en erstatning på 700 kr. - - -

*Vestre Landsrets dom.*

- - - For landsretten har tiltalte påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

For landsretten er der påny afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet F.

De har i det væsentlige forklaret som gengivet i dommen.

Tiltalte har yderligere forklaret, at han, da han tumlede bagover, faldt helt ned på gulvet. Da han rejste sig, fik han flere puf fra F.

F har yderligere forklaret, at han ikke kan give nogen forklaring på, hvorfor han blev ved med at rette henvendelse til tiltalte om skoene, selv om tiltalte ikke havde haft noget med skoene at gøre. Tiltalte havde ved en tidligere lejlighed provokeret nogle af vidnets kammerater, og vidnet ville nu provokere tiltalte.

Landsretten skal udtale:

Efter det, der er oplyst om F's forudgående optræden over for tiltalte, er der ikke grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han var rædselsslagen for F og slog ølflasken i hovedet på ham for at afværge fortsatte og alvorligere angreb. Under disse omstændigheder findes tiltaltes handling at måtte anses for straffri efter straffelovens § 13, stk. 1 og 2, og landsretten frifinder derfor tiltalte. - - -