**Sag nr. 1, side 19**

**Fængsel i 4 måneder for uagtsomt manddrab forvoldt af nytårsraket.**

**TfK2006.549/1**

**(Hovedresumé)**

T, født i februar 1988, var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 241 og § 252 ved den 31. december 2004 af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have lagt en ca. 1 m lang nytårsraket på vejen og affyret raketten, hvorved den 2-årige F, der opholdt sig på vejens nordlige del, blev ramt i brystet og døde af sine læsioner. Byretten fandt T skyldig i den rejste tiltale og idømte T fængsel i 6 måneder. Landsretten fandt det ikke bevist, at T vidste eller bestemt formodede, at personer opholdt sig på vejens nordlige del, og frifandt T for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1. Landsretten fastsatte straffen efter straffelovens § 241 til fængsel i 4 måneder. Uanset T's unge alder var der efter kriminalitetens beskaffenhed ikke grundlag for betinget straf, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. Det blev tiltrådt, at T var dømt til at betale erstatning for udgifter til F's begravelse.

**Ø.L.D. 15. maj 2006 i anke 6. afd. S-3209-05**

(Arne Brandt, Lyngesen, Malene Eigtved (kst.) med domsmænd).

*Anklagemyndigheden* mod *T (adv. Per Knud Nilsson, Nykøbing Sjælland, besk.).*

*Holbæk Rets dom 1. september 2005.*

Der har medvirket doms mænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. juli 2005.

T er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, og § 241, ved den 31. december 2004 umiddelbart før kl. 23.05 på den sydlige del af - - -vej ved - - -vej i - - - af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for nogens liv eller førlighed og uagtsomt at have forvoldt en andens død, idet tiltalte lagde en ca. 1 meter lang nytårsraket på vejen og affyrede raketten, mens den pegede mod den nordlige ende af - - -vej, hvor den 2-årige F sammen *>> 2511 >>* med tre familiemedlemmer befandt sig, hvilket medførte at drengen blev ramt i brystet, hvorved han påførtes så svære læsioner, at han umiddelbart efter afgik ved døden.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

T har nægtet sig skyldig.

*Sagens oplysninger.*

*Forklaringer.*

Rettens bemærkninger:

Retten kan efter bevisførelsen lægge til grund, at T en mørk aften lagde en kraftig raket på vejen og affyrede rakketten op mod en bakke, hvor han ikke fuldt ud kunne se, om der befandt sig nogen på den anden side af bakken. T kendte vejens forløb, og det kan ikke efter bevisførelsen antages, at han nøje undersøgte, om der befandt sig nogen på den anden side af bakken. Det er ubetænkeligt at lægge til grund, at han vidste, at han derved skabte en farlig situation. Den affyrede raket ramte og dræbte den 2-årige F. Under disse omstændigheder findes tiltalte skyldig efter den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 241 og § 252, stk. 1. Retten finder efter sagens karakter ikke grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

*Erstatningskrav.*

Der er på vegne - - -, far til den afdøde dreng, nedlagt påstand om, at T dømmes til at betale 30.362,30 kr. i erstatning for udgifter til F's begravelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten. Størrelsesmæssigt har tiltalte anerkendt erstatningsopgørelsens poster, bortset fra udgiften til 30-årig vedligeholdelse af F's gravsted.

Efter udfaldet af bevisbedømmelsen finder retsformanden, at T skal erstatte udgifterne ved F's begravelse, herunder udgifterne til vedligeholdelse af hans gravsted.

*Østre Landsrets dom.*

Holbæk Rets dom af 1. september 2005 - - - er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse af den idømte straf. T har størrelsesmæssigt tiltrådt den af byretten fastsatte erstatning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse i henhold til retsplejelovens § 808.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af T og vidnerne A, B, C, D, E, G og H, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

*T* har supplerende forklaret bl.a., at han ikke spurgte »rockeren« om, hvor kraftig raketten var. Han regnede med, at raketten ville flyve ud over bakken og ende i søen ved vandværket.

*A* har supplerende forklaret bl.a., at hun ikke havde bemærket, om der var personer til stede på - - -vejs sydlige del.

*C* har supplerende forklaret bl.a., at T ikke spurgte om rakettens styrke, og vidnet mener ikke, at T sikrede sig, at der i affyringsretningen var fri bane. Vidnet stod 10-15 meter fra T, da raketten blev antændt.

*G* har supplerende forklaret bl.a., at T sikrede sig, at ingen af de andre på vejens sydlige del var for tæt på raketten i affyringsøjeblikket. Vejens nordlige del kunne man ikke overskue fra affyringsstedet.

*E* har supplerende forklaret bl.a., at han ikke har hørt T spørge om rakettens farlighed. Inden affyringen så T sig omkring, men T var ikke længere fremme på vejen for at se, om nogen opholdt sig på vejens nordlige del. Da raketten var affyret, lød et højt brag, og de hørte stemmer fra personer, som måske kunne være blevet forskrækkede herover. Formentlig derfor løb T fra stedet. T virkede noget beruset.

*H* har supplerende forklaret bl.a., at det må være rigtigt, at han til politirapport har forklaret, at T straks efter eksplosionen løb fra stedet med ordene: »for helvede, der var nogen«.

Landsrettens begrundelse og resultat:

T har ikke bestridt, at det er den af ham affyrede raket, der forvoldte dødsfaldet, og landsretten finder denne årsagssammenhæng bevist.

Ved at have affyret den kraftige raket som sket med dødsfaldet til følge findes T skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241.

Det findes ikke bevist, at T vidste eller bestemt formodede, at personer opholdt sig på vejens nordlige del. Herefter findes straffelovens § 252, stk. 1, ikke overtrådt, og T frifindes for denne del af tiltalen.

Anklagemyndigheden har ved formuleringen af tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 241 ikke anført, at T's handling er udført under særligt skærpende omstændigheder. Herefter er strafferammen fængsel indtil 4 måneder.

Landsretten fastsætter straffen efter straffelovens § 241 til fængsel i 4 måneder.

Uanset T's unge alder er der efter kriminalitetens beskaffenhed ikke grundlag for betinget straf, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

De juridiske dommere tiltræder dommens bestemmelse om erstatning.

I øvrigt stadfæstes dommen. *>> 2512 >>*

**Thi kendes for ret:**

*Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder.*

*Dommens bestemmelse om sagsomkostninger og erstatning stadfæstes.*

*Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.*
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