**Sag nr. 1, side 22**

**Hastighedsovertrædelse var ikke straffri i medfør af straffelovens § 14.**

**TfK2004.621/2**

**(Hovedresumé)**

Ved en hastighedsmåling blev den 38-årige T målt til at have kørt 89 km/t., selvom højest tilladte hastighed på stedet var 50 km/t. T gjorde gældende, at kørslen havde været nødvendig, idet T's kæreste skulle til lægeundersøgelse på grund af en truende abort, og T derfor var straffri i medfør af straffelovens § 14. T gjorde subsidiært gældende, at straffen burde bortfalde eller nedsættes. Anført, at hastighedsovertrædelsen ikke efter de foreliggende lægeerklæringer havde været nødvendig til afværgelse af truende skade på person, ligesom der ikke fandtes grundlag for strafbortfald eller strafnedsættelse. T blev idømt bøde og frakendt førerretten betinget.

**Ø.L.D. 24. august 2004 i anke 5. afd. nr. S-1235-04**

(Knud Knudsen, Kaspar Linkis, Dorte Paag (kst.)).

*Anklagemyndigheden* mod *T (adv. Louis Beck Nielsen, Kbh., besk.).*

*Københavns Byrets dom 3. februar 2004.*

Politidirektøren i København har ved et anklageskrift af 21. marts 2003 rejst tiltale mod T for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, ved den 23. januar *>> 2867 >>* 2003 kl. 10.43 at have ført personbil - - - ad Slotsherrensvej ud for nr. 113 i København med mindst 89 km/t., selv om hastigheden ikke må overstige 50 km/t., hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 70 procent af den tilladte hastighed.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, frakendes førerretten betinget.

T har erkendt det faktiske, men har påstået frifindelse, idet han har anført, at handlingen var nødvendig til afværgelse af truende skade på person, og at lovovertrædelsen må anses for at være af forholdsvis underordnet betydning, jf. straffelovens § 14. Subsidiært har han anført, at straffelovens § 84, stk. 2, subsidiært stk. 1, nr. 1, skal bringes til anvendelse.

Der er afgivet forklaring af T samt af vidnet A, der er T's kæreste. Forklaringerne er gengivet i retsbogen. 1)

T har forklaret, at han dengang boede i - - -. Han blev ringet op af sin kæreste, som allerede fra sin første graviditet har haft problemer med at holde på barnet. Hun blev dengang henvist til en speciallæge på - - -, som senere har fulgt hende bl.a. i forbindelse med 3 ufrivillige aborter i efteråret 2002. Hans kæreste var utrolig ked af det. Hun blødte, og de blev enige om, at han skulle køre hende ind til speciallægen. Han kørte fra sin bopæl til hende, hvilket tager 15-20 minutter, og derefter kørte de sammen til speciallægen. T's kæreste havde ondt i maven og blødte. T tænkte ikke på at ringe efter en ambulance.

A har forklaret, at hun har en datter på 5 år og meget gerne ville have et barn mere. I 2002 gennemgik hun 3 ufrivillige aborter og blev henvist til speciallæge - - -. Han mente, at hun måske skulle holde en pause, men hun blev gravid igen og meget glad for det. En morgen konstaterede hun, at hun blødte. Hun blev meget forskrækket og ringede til - - -, som sagde, at hun skulle skynde sig at komme. Hun tænkte ikke på en ambulance, men ringede til T, som kom i løbet af 15-20 minutter. Hun blødte som ved de spontane aborter. De kørte med god fart på til - - - og kom straks til. Hun blev straks scannet, og - - - kunne konstatere, at fostret sad på plads, men han kunne ikke garantere, at det ville vedblive at være på plads. Derefter kørte de hjem, hvor hun skulle forholde sig i ro.

Speciallæge i gynækologi og obstetrik - - - har den 22. januar 2004 afgivet følgende erklæring:

»29.10.03 Det bekræftes at A den 23.01.03 er set subakut her på klinikken pga. gentagende blødninger i graviditeterne og tidligere spont. aborter.«

T er ikke tidligere straffet.

Rettens bemærkninger:

Ved T's erkendelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger findes det bevist, at T er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Da en subakut henvendelse til en speciallæge ikke har karakter af udrykningskørsel eller lignende, finder retten ikke, at der er grundlag for straffrihed, strafbortfald eller strafnedsættelse.

Straffen fastsættes efter færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, til en bøde på 2.500 kr., subsidiært fængsel i 6 dage.

Da T ved sin kørsel har overtrådt den tilladte hastighed med mere end 70 %, frakendes T efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, endvidere førerretten betinget som nedenfor bestemt.

*Thi kendes for ret:*

T straffes med en bøde på 2.500 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, frakendes T.

Frakendelsen er betinget på vilkår, at tiltalte i 3 år fra endelig dom ikke fører motordrevet køretøj under sådanne omstændigheder, at førerretten skal frakendes.

*Østre Landsrets dom.*

Københavns Byrets dom af 3. februar 2004 - - - er anket af T med påstand om frifindelse, idet hans handling er straffri i medfør af straffelovens § 14. Subsidiært har T anført, at straffelovens § 84, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, skal bringes i anvendelse (nu straffelovens § 83 og § 82, nr. 3).

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Speciallæge i gynækologi og obstetrik - - - har den 16. august 2004 afgivet følgende erklæring:

»Jeg kender A som patient gennem flere år. A har haft talrige spontane aborter, forudgået af blødninger. Den aktuelle dag 23.01.03 ringede A til klinikken med blødning i graviditeten i ca. 8. graviditets uge. Blev herfra opfordret til, så hurtigt som muligt, at henvende sig i klinikken til scanning, som heldigvis viste en intakt graviditet på trods af blødningen.«

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af T. Han har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Den i byretten af vidnet A afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 965 c, stk. 4.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes T af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Den seneste erklæring fra speciallæge - - - kan ikke føre til andet resultat. Landsretten finder således ikke, at færdselslovsovertrædelsen har været nødvendig til afværgelse af truende skade på person. Der er ikke grundlag for strafbortfald eller strafnedsættelse. *>> 2868 >>*

Bødestraffen, der fastsættes efter færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, findes passende, og det tiltrædes, at der er truffet bestemmelse om betinget førerretsfrakendelse.

Landsretten stadfæster derfor dommen.