**Sag nr. 2 side 19**

**Opfordring til deltagelse i »russisk roulette«, der medførte døden.**

**(Hovedresumé)**

Den 27-årige T1 havde opfordret en bekendt A til at deltage i »russisk roulette« og havde overladt tromlerevolveren, der var ladt med én patron, og hvis hane var spændt, til A, der skød sig i tindingen og afgik ved døden. T1 fandtes herved at have gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252 om forvoldelse af nærliggende fare for andens liv og § 241 om uagtsomt manddrab (dissenser). 1) T1, der tillige var fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 253, blev straffet med fængsel i 6 måneder.

**H.D. 20. januar 1998 i sag II 168/1997**

*Rigsadvokaten* mod *T1 (adv. Jørgen Bang, Kbh., e.o.)*.

*Københavns Byrets dom 10. august 1995.*

Politidirektøren i København har ved et anklageskrift af 24. marts 1995 og politianklageskrift af 11. april 1995 rejst tiltale mod T1 og T2 for

1.

*T1 for overtrædelse af straffelovens § 252 og § 241*,

ved af grov kådhed eller på lignende måde, den 12. februar 1995 om eftermiddagen i lejligheden,   , København, at have voldt nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, idet T1 til A udtalte: »skal jeg eller vil du?«, og overlod A en revolver cal. 22 med en patron i tromlen, hvorefter A tog revolveren og skød sig i venstre tinding, hvorved han afgik ved døden.

2.

*Begge for overtrædelse af straffelovens § 253, nr. 1*,

ved efter det i forhold 1 beskrevne at have undladt straks at tilkalde hjælp til A, der var i øjensynlig livsfare.

3.

*T1 for overtrædelse af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 10, stk. 1*,

ved i en periode og senest den 12. februar 1995 på adressen   , uden tilladelse at have været i besiddelse af en ladt, udboret løsskudsrevolver cal. 22 og ca. 400 stk. skarp ammunition cal. 22.

4.

*T1 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 4, stk. 1*,

ved lørdag den 7. januar 1995 kl. 17.55 i trafikhallen, Københavns Hovedbanegård, hvortil der er almindelig adgang, uden lovligt formål at have båret en foldekniv, hvis klinge oversteg 7 cm.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos T1 i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres en udboret løsskudsrevolver og 373 stk. cal. 22 ammunition.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1-2, men har erkendt sig skyldig i forhold 3-4.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 2.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte. Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Af retsbogen fremgår bl.a.:

»Tiltalte T2 nægter sig skyldig og forklarer, at hun så T1 lade revolveren og lidt senere så hun, at T1 tog 5 patroner ud af revolveren og lagde dem på bordet. Hun tror nok, at hun regnede med, at der stadig var en patron tilbage i kammeret på revolveren. Hun var dog ikke sikker på, om der var plads til 5 eller 6 patroner i revolveren. Hun så, at T1 drejede på revolverens tromle. Hun så ikke, om T1 spændte hanen på revolveren. T1 sad lidt med revolveren i hånden og puttede den så i munden samtidig med, at han sagde: »Vil du eller skal jeg ?«. T1 havde forinden spurgt om A ville være med på legen. d.v.s. om han ville være med til russisk roulette. Ordet roulette blev dog ikke nævnt, men det var underforstået. A viftede med hånden, som om han ville sige, at han ville have revolveren. A sagde ikke noget. A tog revolveren. Tiltalte husker ikke, hvilken hånd han tog revolveren med, men det kan godt passe, at det var med venstre hånd. A førte herefter revolveren op til tindingen og skød. Tiltalte tænkte straks på, at der burde tilkaldes en ambulance og hun var også henne ved telefonen for at ringe, men T1 sagde, at det var bedre ikke at ringe, og hun var desuden i chok. Hun fór rundt fra køkkenet til stuen, satte sig lidt og gik herefter *>> 428 >>* igen. Tiltalte havde ingen tidsfornemmelse på det pågældende tidspunkt, men hun mener, at der gik ca. 20 minutter inden T1 forlod lejligheden. De aftalte, at hun skulle vente med at ringe, til T1 var kommet væk. Da T1 havde forladt lejligheden, gik hun ind og skiftede underbukser og så ringede hun til nr. 112.

  

Tiltalte T1 nægter sig skyldig. Han forklarer, at han ikke følte sig særligt beruset den pågældende dag, men han har nok været påvirket af amfetamin. Han havde fundet revolveren frem, og han sad og pillede lidt ved den. Den var ladt. Han lagde den på bordet foran sig samtidig med, at han tog noget hash op af lommen, som han også lagde på bordet. Han gik herefter hen til et skab og hentede en vandpibe og noget tobak, som han også lagde på bordet. Det var meningen, at han ville mikse hash og tobak. Han tog nu revolveren op. Han kan ikke nærmere forklare, hvorfor han tog revolveren igen, idet det som nævnt ellers havde været hans hensigt at blande tobakken. Han spændte hanen på revolveren, så den gav to klik, hvorved han kunne dreje tromlen på revolveren. Patronerne faldt ud af revolveren en ad gangen, efterhånden som han drejede tromlen. Han lod 5 patroner falde ud af tromlen, hvorefter han sagde til A: »Nu er der en i«. Herefter drejede han tromlen 3 gange og puttede løbet i munden og sagde: »Skal jeg eller vil du?«. A vinkede revolveren over til sig, og tiltalte gav ham revolveren. Revolveren var stadig ladt, og hanen var spændt. A sagde ikke noget. Idet tiltalte gav revolveren til A, havde han lænet sig ind over sofabordet, og da A havde fået revolveren i hånden, rettede tiltalte sit blik mod sofabordet, idet han nu ville fortsætte med at blande tobak. Han kiggede således ned på sofabordet og så ikke, hvad A foretog sig, før han hørte skuddet. Der var ikke tale om, at tiltalte ville sætte et spil i gang. Han kan ikke forklare, hvorfor han handlede, som han gjorde. Han tror måske, at han skulle spille smart. De havde ikke tidligere talt om at spille russisk roulette eller om at begå selvmord. A kunne ikke være i tvivl om, at der stadig var en patron i revolveren. Tiltalte havde slet ikke forestillet sig, at A kunne finde på at skyde sig selv. Han troede, at A blot ville lege med revolveren. Da skuddet havde lydt, troede tiltalte først, at A spillede død, idet han stadig trak vejret. Det var først da blodet begyndte at løbe, at han forstod hvad der var sket. Han kunne se, at A havde et sår i tindingen. Han gik da ud fra, at A ville dø, eller at han i hvert fald ville få en alvorlig hjerneskade. Da han fandt ud af, at A var død, gik han helt i panik. Han kan ikke sige hvad han tænkte på umiddelbart efter. Han talte ikke med T2, om hvad de skulle gøre, han ville bare væk fra lejligheden. Han var ikke klar over, hvor lang tid der gik fra skuddet lød, til han forlod lejligheden, men han gætter på 10-20 minutter. Han aftalte med T2, at han skulle have et forspring før hun ringede til nr. 112.«

T1 er tidligere straffet, senest

ved Roskilde Rets dom af 26. januar 1995 efter straffelovens § 265. I medfør af straffelovens § 89 fastsattes ingen tillægsstraf, og

ved Københavns Byrets dom af 21. marts 1995 efter straffelovens § 131, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, samt våbenloven, jf. til dels straffelovens § 89, med en fællesstraf, der tillige omfattede en reststraf på 94 dage ved prøveløsladelse af 16. juni 1994, på fængsel i 10 måneder.

T2 er ikke tidligere straffet.

T1 har under sagen været frihedsberøvet fra den 13. februar 1995 til den 15. februar 1995.

T2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 12. februar 1995 til den 15. februar 1995.

Domsmandsrettens bemærkninger.

*Ad forhold 1*.

Det lægges i overensstemmelse med de tiltaltes samstemmende forklaringer til grund, at T1 i lejligheden fandt sin revolver frem for at vise den til A, ligesom han ladede den med 6 patroner. T1 og A talte om at affyre revolveren fra lejlighedens altan, men opgav det. På grundlag af T2's forklaring kan det endvidere lægges til grund, at T1 nu spurgte A, om han »ville være med på legen«. Ordet »roulette« blev ikke nævnt, men T2 fik det klare indtryk, at T1 talte om »russisk roulette«. Det findes på den baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at T1 opfordrede A til at deltage i »russisk roulette«. Det kan videre efter de tiltaltes samstemmende forklaringer lægges til grund, at T1 herefter lod 5 patroner falde ud af revolverens tromle, således at der kun var en patron tilbage i tromlen, hvorpå han drejede tromlen tre gange, spændte hanen og puttede revolveren i munden, samtidig med at han sagde til A: »Skal jeg eller vil du?«, og at A derpå vinkede revolveren over til sig, satte den til venstre tinding og affyrede revolveren. Ved skuddet fik A sådanne kvæstelser, at han senere afgik ved døden.

To af rettens medlemmer finder, at T1 ved som sket at have opfordret A til at deltage i en leg om »russisk roulette« og ved at have overladt ham den ladte revolver, hvis hane var spændt, således at revolveren var klar til affyring, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde har voldt nærliggende fare for A's liv eller førlighed, idet der var en åbenbar risiko for, at A, der accepterede at deltage i legen ved at vinke revolveren over til sig, ville affyre revolveren mod sig selv. Disse voterende finder endvidere, at det må have stået tiltalte klart, at der var en åbenbar risiko for, at A ville følge opfordringen til at lege »russisk roulette« ved at affyre revolveren mod sig selv. Disse voterende finder således tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252.

De samme dommere finder endvidere, at T1 i forbindelse med det ovenfor beskrevne hændelsesforløb har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at han tillige må anses skyldig i*>> 429 >>* overtrædelse af straffelovens § 241. Det bemærkes herved, at der findes at være den fornødne årsagsforbindelse mellem tiltaltes handlemåde og den indtrådte følge, A's død, uanset at A selv affyrede revolveren.

Disse voterende stemmer derfor for at anse tiltalte for skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Et af rettens medlemmer finder, at den mulighed, at A under de beskrevne omstændigheder kunne finde på at skyde sig selv, for T1 må have stået som en så fjerntliggende og usandsynlig følge af hans handling, at der ikke bør statueres forsæt til fareforvoldelse som beskrevet i straffelovens § 252. Denne voterende finder heller ikke, at A's død under de beskrevne omstændigheder kan tilregnes tiltalte som uagtsom, jf. straffelovens § 241. Denne voterende stemmer derfor for at frifinde tiltalte for den rejste tiltale.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

*Ad forhold 2*.

Det lægges i overensstemmelse med de tiltaltes samstemmende forklaringer til grund, at der gik ca. 20-25 minutter fra A skød sig i tindingen, og indtil T2 tilkaldte hjælp. Det kan endvidere lægges til grund, at T1 i dette tidsrum ændrede og fjernede spor efter det skete, ligesom han modsatte sig, at T2 ringede efter hjælp. Det kan endelig lægges til grund, at de tiltalte efter ca. 20 minutter aftalte, at T2 skulle vente yderligere 5 minutter med at tilkalde hjælp, således at T1 fik lejlighed til at komme væk.

På baggrund af det i forhold 1 beskrevne hændelsesforløb finder retten at kunne til lægge til grund, at begge de tiltalte var klar over, at A var i øjensynlig livsfare, efter at han havde skudt sig. Ved som sket at have undladt straks at tilkalde hjælp, trods deres viden om A's tilstand, anses begge de tiltalte skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet.

*Ad forhold 3-4*.

Ved tiltaltes erkendelse sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger anses det for bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes for T1 efter straffelovens § 252, § 241 og § 253, nr. 1, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, og jf. § 4, stk. 1, jf. straffelovens § 89, til fængsel i 6 måneder.

Straffen fastsættes for T2 efter straffelovens § 253, nr. 1, til hæfte i 14 dage. Ved strafudmålingen er der i formildende retning lagt vægt på, at T2 på et tidligt tidspunkt forsøgte at tilkalde hjælp til A, hvilket T1 imidlertid modsatte sig, jf. straffelovens § 84, stk. 1, nr. 5.

To af rettens medlemmer har, henset til forbrydelsens grovhed, ikke fundet grundlag for at gøre straffen for T2 betinget.

Et af rettens medlemmer finder det upåkrævet, at den idømte straf kommer til fuldbyrdelse. Denne voterende stemmer derfor for, at straffen for tiltalte T2 udsættes og bortfalder efter udløbet af en prøvetid på 1 år.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

  

Hos T1 konfiskeres en udboret løsskudsrevolver og 373 stk. cal. 22 ammunition.

*Østre Landsrets dom 7. november 1996 (1.afd.)*

(Waage, Ebbe Christensen, Majken Johansen (kst.) med domsmænd).

Københavns Byrets 5. afdelings dom af 10. august 1995    er anket af T1 med påstand om frifindelse for forhold 1 og 2 og i øvrigt formildelse og af T2 med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

T1 har protesteret mod, at anklagemyndighedens anke admitteres.

Det fremgår af sagen, at ankemeddelelse af 21. august 1995 blev forkyndt for T1 den 15. november 1995. T1, der på daværende tidspunkt var strafafsoner, udeblev efter udgang fra 18. til 20. august 1995 og blev anholdt den 8. november 1995.

Landsretten har admitteret anklagemyndighedens anke, jf. retsplejelovens § 963, stk. 3, sammenholdt med § 949, stk. 2.

Der er i landsretten afgivet forklaring af de tiltalte.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes T1 af de af flertallet i byretten anførte grunde skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241 som anført i anklageskriftets forhold 1.

Fem voterende finder endvidere af de af flertallet i byretten anførte grunde T1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252 som anført i anklageskriftets forhold 1.

En voterende finder ikke, at muligheden for, at A ville trykke på aftrækkeren efter at have modtaget revolveren fra tiltalte, fremstod som så nærliggende, at der er grundlag for at anse tiltalte for skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at T1 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241 og § 252 som anført i forhold 1.

Begge de tiltalte findes af de i dommen anførte grunde skyldig efter anklageskriftets forhold 2.

Det lægges herved yderligere til grund, at A stadig trak vejret, efter at han havde skudt sig. De tiltalte findes ikke at kunne påberåbe sig, at de anså A som hjernedød.

Straffen findes passende for begge tiltaltes vedkommende.

Der findes ikke grundlag for strafbortfald efter straffelovens § 84, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 5, eller § 85 for tiltalte T2's vedkommende.

Der findes endvidere ikke grundlag for at gøre straffen betinget for T1's vedkommende.

For T2's vedkommende udsættes strafafsoningen efter omstændighederne som nedenfor bestemt.

I øvrigt stadfæstes dommen.

  

*>> 430 >>***Højesterets dom.**

Østre Landsrets dom er anket af tiltalte med påstand om frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 252 og § 241 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har anket til skærpelse.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Kiil, Hermann, Marie-Louise Andreasen, Wendler Pedersen og Jørgen Nørgaard.

Højesterets bemærkninger.

Tre dommere - Kiil, Hermann og Jørgen Nørgaard - udtaler:

Af de grunde, der er anført af flertallet i byret og landsret, tiltræder vi, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252.

Vi finder, at tiltalte ved den udviste adfærd har handlet uagtsomt i relation til A's død, uanset at A selv affyrede revolveren. Vi tiltræder derfor, at tiltalte også er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 241.

Da vi finder straffen passende bestemt, stemmer vi herefter for at stadfæste dommen.

Dommer Wendler Pedersen udtaler:

Jeg finder, at tiltalte ved at tage initiativ til, at der blev spillet »russisk roulette«, således som det er beskrevet i byrettens dom og lagt til grund i landsrettens dom, med rette er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252. Jeg finder imidlertid, at A selv har foretaget den afgørende handling, der førte til hans død, og stemmer som følge heraf for at frifinde tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 241. Med hensyn til strafudmålingen stemmer jeg som flertallet.

Dommer Marie-Louise Andreasen udtaler:

Efter det, der er lagt til grund som det faktiske hændelsesforløb, og som er beskrevet i byrettens dom, var der ikke tale om pression over for A. Efter min mening kan tiltalte, selv om han opfordrede A til at deltage i »russisk roulette«, have forestillet sig, at A havde andre hensigter med at vinke revolveren over til sig end at affyre den mod sig selv. Det, der skete, fremstod derfor efter min mening ikke som så nærliggende for tiltalte, at der kan statueres forsæt til overtrædelse af straffelovens § 252, ligesom A's død ikke kan tilregnes tiltalte som uagtsom. Jeg stemmer derfor for i det hele at frifinde tiltalte i forhold 1 og at fastsætte tillægsstraffen for forholdene 2-4 til fængsel i 2 måneder.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

**Thi kendes for ret:**

*Landsrettens dom stadfæstes*.

*Sagens omkostninger for Højesteret skal betales af tiltalte*.