**Sag nr.2, side 22**

**Betinget frakendelse af førerretten på grund af særlig formildende omstændigheder jf. færdselslovens § 125 stk. 2, 2. pkt.**

**(Hovedresumé)**

Efter at T's ægtefælle A i spirituspåvirket tilstand havde påkørt en fodgænger, førte T, der også var spirituspåvirket bilen, 200-300 meter ad en utrafikeret vej for at tilkalde en ambulance. T, som antoges at have handlet i panik, frakendtes førerretten betinget i medfør af færdselslovens § 125 stk. 2, 2. pkt., idet der fandtes at foreligge særlig formildende omstændigheder. 1)

Af anke 7-123/1990 - *Anklagemyndigheden* mod *T* (adv. Jørn Almdal e.o.) - fremgik, at T's ægtefælle A var tiltalt for spirituskørsel efter færdselslovens § 53 stk. 1 samt i overtrædelse af samme lovs § 3 stk. 1 ved den 23. oktober 1988 ca. kl. 00.50 at have ført personbil i Haunsø i vestlig retning ad Havnevej til omkring ud for nr. 19 efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20, ligesom tiltalte førte køretøjet uden at udvise den fornødne hensynsfuldhed og agtpågivenhed, hvilket bevirkede, at han påkørte fodgænger B, der gik i vestlig retning ad Havnevej i vejens nordlige side, hvorved B pådrog sig brud på venstre lægben. - I blodprøve udtaget s.d. kl. 02.55 er konstateret en alkoholkoncentration på mindst 2,39,

og at T var tiltalt for spirituskørsel efter færdselslovens § 53 stk. 1 ved den 23. oktober 1988 umiddelbart efter det i forhold 1 anførte at have ført nævnte personbil fra uheldsstedet til adressen Havnevej 22 efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20. - I blodprøve udtaget s.d. kl. 03.00 er konstateret en alkoholkoncentration på mindst 1,49.

De blev begge fundet skyldige.

T forklarede, at hun efter uheldet spurgte de tilstedeværende unge mennesker, om nogen havde ringet efter ambulance. Det fik hun ikke svar på. Hun henvendte sig i 2 huse overfor for at tilkalde hjælp, men her var der ingen, der lukkede op. Hun så, at bilen holdt der, hvorfor hun tog bilen og kørte ned til kiosken, hvortil er 2-300 meter, idet hun kendte indehaveren. Herfra fik hun tilkaldt ambulance. Hun kørte ikke bilen videre.

Anklagemyndigheden påstod både A og T frakendt førerretten ubetinget. Det blev ikke bestridt, at T alene havde ført bilen som af hende forklaret, men anklageren anførte, at hun lige så godt kunne have løbet ned til kiosken for at tilkalde ambulancen. Forsvareren anførte, at det ikke kunne bebrejdes T, at hun i den omhandlede situation nærmest i panik handlede, som hun gjorde. Hun burde derfor alene idømmes en reduceret bøde og i medfør af færdselslovens § 125 stk. 2, 2. pkt. alene frakendes førerretten betinget.

Ved *Kalundborg rets dom 8. marts 1990* blev T idømt en bøde på 3.000 kr. subsidiært hæfte i 10 dage og frakendt førerretten betinget, idet der efter det af forsvareren anførte fandtes at foreligge særlig formildende omstændigheder.

Anklagemyndigheden ankede med påstand om skærpelse af bøden og ubetinget frakendelse af førerretten. T påstod stadfæstelse.

T forklarede for landsretten, at hun efter påkørslen »nærmest gik i panik«. Tilskadekomne lå og sagde: »Av, av«. Da tilskadekomne frøs, lagde hun sin jakke over ham. Medens hun kørte til kiosken tog hendes mand sig af tilskadekomne. Bortset fra »de unge mennesker«, var der ikke andre mennesker eller trafikanter. Hun lod bilen stå ved kiosken og gik tilbage.

Ved **Ø.L.D. 7. august 1990** blev bøden forhøjet til 4.000 kr. med forvandlingsstraf af hæfte i 8 dage. M.h.t. frakendelsesspørgsmålet siges i dommen: - - - at tiltalte må antages at have handlet i panik efter, at hendes ægtefælle umiddelbart forinden havde påkørt en fodgænger. Tiltalte der ikke kunne opnå hjælp til tilkaldelse af ambulance på stedet, kørte derpå ad en efter det foreliggende utrafikeret vej, maksimalt 2-300 meter frem til nogle bekendte, hvorfra ambulancen blev tilkaldt. Tiltalte lod herefter, da formålet med kørslen var opfyldt, bilen stå på stedet.

Under disse omstændigheder findes der at foreligge særlig formildende omstændigheder jfr.*>> 48 >>* færdselslovens § 125, stk. 2, 2. punktum, hvoraf det tiltrædes, at frakendelsen er sket betinget.