**Sag nr. 4, side 16**

**Ø. L. D. 23. november 1977**

**Knytnæveslag med alvorlig skade til følge, mod truende person ikke nødværge, men straffrihed, jfr. strfl. § 13, stk. 2.**

**(Hovedresumé)**

Den 36-årige T fundet skyldig i overtrædelse af strfl. § 244, stk. 3, jfr. stk. 1, ved kl. 5 om morgenen i sin have at have tildelt den 31-årige A 2 knytnæveslag i ansigtet, hvorved A pådrog sig alvorlig skade. A havde en halv times tid forinden indfundet sig i T's sommerhus, hvor T boede sammen med A's moder M, for at få hende til at overlade sig sin lejlighed, hvad hun afslog. Der opstod herved diskussion mellem A og M, hvorunder A truede med at ødelægge M's lejlighed og T's hus, og da A forlod huset, truede han med en stor sten, som han samlede op i haven. Under T's forsøg på at tale A til rette sparkede A ud efter T og ramte denne på låret, hvorefter T angreb A. T's handlinger kunne ikke anses foretaget i lovlig nødværge og således ikke straffri i medfør af strfl. § 13, stk. 1. Da den af T foretagne overskridelse af grænserne for lovlig nødværge imidlertid fandtes rimelig begrundet i den ved A's angreb fremkaldte ophidselse, blev T i medfør af strfl. § 13, stk. 2, frifundet. 1)

Af anke 9-78/1977 - *anklagemyndigheden* mod *T*(adv. O. Busck-Rasmussen, Roskilde, e. o.) - fremgik, at T, der var født den 4. februar 1941 og ikke tidligere straffet for voldsforbrydelser, var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 3, jfr. stk. 1, ved den 21. januar 1976 ca. kl. 05.00 i haven til sin bopæl - - - bagfra at have tildelt A, født den 30. oktober 1944, et slag i nakken, hvorved A faldt om på græsplænen, hvorefter T yderligere tildelte A 2 knytnæveslag i ansigtet, mens A lå på ryggen i græsset.

Ved den udøvede vold tilføjedes der A ledskred af halshvirvelsøjlen med læsion af rygmarven, således at A blev totalt lammet i arme og ben og enten for bestandig eller for lang, ubestemt tid uskikket til at udføre det daglige livs sysler.

T nægtede sig skyldig, idet han gjorde gældende, at han havde handlet i lovlig nødværge, og at de kvæstelser, som A pådrog sig, måtte betragtes som hændelige. T ville ikke bestride, at kvæstelserne havde den i anklageskriftet beskrevne, alvorlige karakter.

T boede på det pågældende tidspunkt sammen med A's moder M i sit sommerhus. T havde tidligere truffet A nogle gange, og der var ingen uoverensstemmelser dem imellem. Den 21. januar indfandt A sig ca. kl. 4.30 om morgenen ved T's hus, og M lukkede ham ind. A ønskede, at M skulle overlade ham sin lejlighed, og da A afslog dette, opstod der diskussion imellem dem, og herunder truede A med at ødelægge M's lejlighed og T's hus. Efter en halv times tid gik A. Uden for huset greb han med begge hænder en stor sten. T gik nu ud for at tale A til rette, og da A sparkede ud efter T og ramte ham på låret, gik T til angreb.

I blodprøver udtaget hos T og A den 21. hhv. kl. 12.15 og 15.30, fandtes ingen reaktion for alkohol. Det var oplyst, at T vejede 108 kg.

I politiattest af 21.1.1976, udstedt af amtslægen, udtales det om en samme dag kl. 12.00 foretaget lægeundersøgelse af T bl. a., at der på forsiden af højre lår ca. 10 cm under lårkrogen sås »en diffus, meget svagt udtalt blodudtrædning i huden på et ca. håndfladestort parti«. Det udtales endvidere, at blodudtrædningen kan antages at være fremkommet ved et spark med bar fod på den angivne tid, den 21.1.1976 ca. kl. 05.00.

Om A's tilstand hedder det i en erklæring af 25. februar 1976:

»Konklusion:

A har således pådraget sig et ledskred af halshvirvelsøjlen med læsion af rygmarven på dette sted, hvilket har medført total lammelse af arme og ben. Prognosen er meget dårlig, og der er al grund til at tro, at lammelsen vil være permanent, således at pt. fremover ligesom nu vil være total hjælpeløs og vil kræve fortsat pleje. Det eneste, han kan bevæge, er hovedet og mund og øjne.

Skadens opståelsesmekanisme er det lidt vanskeligt at udtale sig om, idet det jo er særdeles sjældent, at man ser en hals brække så at sige ved *>> 274 >>* håndkraft. Det forekommer ikke særligt sandsynligt, at ledskredet skulle have fundet sted ved slag mod nakken, idet der ikke var tegn til læsion af nakken, men undertiden er det dog forbavsende små kræfter, der skal til at give et sådant ledskred, når uheldet er ude. Et eventuelt fald kan være forårsaget af slag mod ansigtet, hvor A, som beskrevet, bar præg af slag mod øjet og næsen.

Det er fra politiets side oplyst, at A's modstander skal have oplyst, at han på et vist tidspunkt lagde armene omkring hans hals og trykkede til. Dette kan også udmærket forklare ledskredet, hvis man tager i betragtning, at modstanderen var en meget stor og stærk person.«

Det siges endvidere i erklæring af 3.1.1977 fra - - - Fysiurgisk Hospital, Hornbæk, hvortil A blev overført den 5.4.1976, og hvorfra han blev udskrevet den 27.8.1976:

»Ved udskrivelsen d. 27.8.1976 havde patienten fortsat betydelige lammelser af begge hænder og arme, samt af begge ben, men var i stand til at gå uden støtte, ligesom han var fuldstændig selvhjulpen med hensyn til på- og afklædning samt personlig toilette.«

*Det siges i Roskilde lierredsrets kriminalrets dom 23. februar 1977*:

Retten lægger efter bevisførelse til grund, at skadelidte A den 21.1.1976 omkring kl. 04.30 har indfundet sig på tiltaltes bopæl i - -, har fremsat trusler om hærværk bl. a. mod tiltaltes ejendom, og derefter dels har optrådt truende med den i haven opsamlede sten, og dels har anfaldet tiltalte i hvert tilfælde med det spark, hvis virkninger er dokumenteret ved politiattest af 21.1.1976. Idet det vel ikke anses for bevist, at tiltalte dernæst som anført i anklageskriftet har tildelt skadelidte et slag i nakken, findes det dog godtgjort, at tiltalte uden større vanskelighed har fået skadelidte tvunget ned i liggende stilling, og at han derpå, medens skadelidtes hoved hvilede på jordoverfladen, og medens han selv enten sad overskrævs på modstanderen eller lå ind over ham, har tildelt skadelidte to slag med knyttet hånd i ansigtet. Skønt det ikke på basis af bevisførelsen tør fastslås med sikkerhed, hvorledes tilskadekomnes alvorlige kvæstelser er opstået - ved et særligt farligt greb om nakken eller ved knytnæveslagene findes det ubetænkeligt at anse den for en følge af tiltaltes magtanvendelse.

Tiltalte findes vel at have haft føje til at anvende magt over for skadelidte, der havde angrebet ham, og hvis hele adfærd måtte skabe berettiget frygt for nye uretmæssige angreb, men retten finder at kunne fastslå, at tiltalte i sin magtanvendelse er gået væsentlig mere hårdhændet til værks, end den foreliggende nødværgesituation tilsagde, hvilket ikke mindst fremgår af de to knytnæveslag i ansigtet, der må anses for en særdeles farlig form for vold mod en liggende person. Retten lægger derved især vægt på, at tiltalte selv er en kraftig mand og - må det lægges til grund - næppe fysisk svagere end sin modstander, og at denne ikke angreb med noget våben. Idet kvæstelserne klart er omfattet af straffelovens § 244, stk. 3, og da retten må anse dem for forudseelige følger af tiltaltes magtanvendelse, findes han skyldig efter de i anklageskriftet anførte bestemmelser. Retten finder endvidere ikke, at den således udøvede vold har været rimeligt begrundet i den ved skadelidtes angreb forårsagede ophidselse eller skræk, og finder således ikke grundlag for at lade straffen bortfalde i medfør af straffelovens § 13, stk. 2.

Med hensyn til strafudmålingen bemærkes imidlertid, at den af tiltalte udøvede vold må anses for udsprunget af en ved skadelidtes retsstridige angreb og grove optræden iøvrigt fremkaldt oprørt sindstilstand hos tiltalte, således at straffen bør nedsættes, og den efter straffelovens § 244, stk. 1, jfr. stk. 3, forskyldte straf findes herefter under henvisning til straffelovens § 84, stk. 1, nr. 1) og 4) at kunne fastsættes til hæfte i 60 dage.

Straffen blev gjort betinget af straffri vandel i en prøvetid på 2 år.

Erstatningsspørgsmålet blev udskudt til civilt søgsmål.

T ankede til frifindelse.

Anklagemyndigheden påstod under domsforhandlingen stadfæstelse.

Det siges i Ø. L. D. 23. november 1977:

Efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, at begivenhedsforløbet ved den pågældende lejlighed må antages at have været som fastslået i den indankede dom. Det tiltrædes endvidere, at den af tiltalte udøvede vold har haft den i anklageskriftet beskrevne skade til følge, og at denne kan tilregnes tiltalte som uagtsom, jfr. straffelovens § 20. Det tiltrædes yderligere, at tiltaltes handlinger ikke er foretaget i lovlig nødværge og således ikke er straffri i medfør af straffelovens § 13, stk. 1. Da den af tiltalte foretagne overskridelse af grænserne for lovlig nødværge imidlertid findes rimelig begrundet i den ved A's angreb fremkaldte ophidselse, vil tiltalte være at frifinde i medfør af straffelovens § 13, stk. 2.