**SIDE 20, sag 4**

**V. L. D. 26. august 1975 i anke V 2192/1975**

**14 dages hæfte for chikanøs sejlads i speedbåd, der bragte 4 passagerer i træbåd i livsfare.**

**(Hovedresumé)**

T sejlede en juliaften kl. ca. 21.40 på Knudsø med en speedbåd, som han i strid med vandløbslovgivningen lod sin 11-årige søn styre, medens han selv passede gasreguleringen, flere gange rundt om en træbåd for at »give dens passagerer vand« og påsejlede til sidst træbåden med det resultat, at speedbåden sank, og T og 4 passagerer faldt i vandet, medens træbåden krængede over og tog vand ind. Passagererne i begge både antoges at have befundet sig i livsfare, og T fandtes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, vandløbsloven § 104 og et i medfør af loven udfærdiget regulativ for Knudsø og idømtes hæfte i 14 dage.

Af anke V 2192/1975 fremgik, at T, der er født 24. juni 1935, var sat under tiltale til straf efter

I.

straffelovens § 252 ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, idet tiltalte den 13. juli 1974 kl. ca. 21.40 under sejlads med speedbåd på Knudsø ved Ry med stor hastighed sejlede adskillige gange rundt om en træbåd, som han til sidst påsejlede, hvorpå træbåden krængede over og tog vand ind, medens den båd, tiltalte førte, kæntrede og sank, således at han selv og 4 passagerer faldt i vandet og måtte reddes af andre,

II.

§ 104 i vandløbsloven, lovbekendtgørelse nr. 523 af 26. september 1973 for overtrædelse af Århus Amtsråds regulativ af 18. november 1970 for Knudsø og åløbet ved Mariemunde, ved som foran beskrevet at have sejlet med motorbåd i Knudsø i strid med regulativet, hvorved han overtrådte dettes kapitel B, afsnit V, stk. 1 a, jfr. straffelovens § 23, ved at have overladt føringen af sin speedbåd til sin søn Tommy, født den 1. december 1962, stk. 1 c, ved at have anvendt maskindrevet fartøj, der kan sejle med en fart, der overstiger de tilladte 10 knob, og iøvrigt har sejlet med en større hastighed end den tilladte på 7 knob på stedet, stk. 1 d, jfr. stk. 4, ved at have fremført fartøjet på en måde og med en fart, der frembød fare eller ulempe for andre og iøvrigt at have undladt at udvise sømmelig og hensynsfuld optræden, stk. 2 d, ved på den ovenfor beskrevne måde at have færdedes på søen efter solnedgang uden at føre fornødent lys på fartøjet.

T nægtede sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, men erkendte sig skyldig ad tiltalens forhold II, bortset fra kapitel B afsnit V stk. 1 a, idet han anførte, at lovbestemmelsen, der lyder »Intet maskindrevet fartøj må føres af personer under 18 år«, ikke hjemler straf for medvirkende.

T forklarede, at han den 13. juli 1974 sammen med sin familie boede på Sdr. Ege campingplads ved Knudsø. Med sig til campingpladsen havde han bragt sin speedbåd, som var forsynet med en 40 hk motor, og hvormed han havde sejlet i Knudsø. Tiltalte havde også det foregående år sejlet på søen, men var ikke bekendt med bestemmelserne om hastighedsbegrænsning og begrænsningen i motorstørrelse. De skilte, der angav hastighedsbegrænsningen, var først blevet opsat ugen i forvejen. Den 13. juli havde han sammen med nogle unge mennesker på campingpladsen spist smørrebrød og havde drukket 3-4 pilsnere. De unge mennesker havde været interesseret i at prøve en sejltur. Tiltalte havde spurgt dem, om de kunne svømme, hvilket de havde bekræftet. Ved 20-tiden var tiltalte sammen med sin 11-årige søn, Tommy, og tre unge mennesker sejlet ud på søen i tiltaltes speedbåd. Det var Tommy, der førte båden, der var indrettet således, at den styres fra et rat, der sidder foran i båden. Der er fire sæder. Tiltalte sad på bådens bageste kant ved siden af motoren, hvorfra han kunne regulere dennes hastighed ved hjælp af et håndtag, men ikke styre båden, hvilket han overlod til sønnen, der var vant til at betjene den. Tiltalte var ikke klar over, at det var ulovligt at lade båden føre af personer under 16 år. De havde sejlet rundt nogen tid på søen, og det var ved at blive mørkt, da de bemærkede en træbåd, der kom sejlende langs med søen 100-200 meter fra stranden, og for sjov skyld begyndte de at cirkle rundt omkring denne båd med det formål at »give dem vand« og for at få båden til at vippe. Tiltalte kan ikke nærmere udtale sig om, med hvilken hastighed speedbåden sejlede, men de sejlede i en cirkel med cirka 20 meter i diameter, hvilket i sig selv udelukker muligheden for at sejle med tophastigheden, der væsentligt overskrider 10 knob i timen. Tiltalte havde ikke lagt mærke til, hvor mange personer, der var med i træbåden. Det var ikke tiltaltes indtryk, at det, de foretog sig, var farligt, men pludselig blev han klar over, at de var ved at påsejle båden, hvorfor han sprang til, men for sent fik fat i rattet, idet speedbåden ramte træbåden på dennes side. Speedbåden rejste sig op og kom til at ligge således i vandet, at den skruede sig selv ned og sank. Tiltalte og hans søn samt en af passagererne blev reddet op i træbåden. En anden båd kom til og reddede de andre passagerer.

Det hedder i *Skanderborg rets dom 27. maj 1975:*

- - - Retten må efter det oplyste lægge til grund, at passagererne i begge både har befundet sig i livsfare, og at det må betragtes som en tilfældighed, at påsejlingen ikke fik alvorligere følger. Retten finder, at tiltalte må have indset, at speedbådens sejlads, der må betegnes som hensynsløs, indebar en nærliggende fare for påsejling, en fare, der blev forøget ved, at tiltalte havde overladt føringen af båden til sin 11-årige søn. Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252.

Tiltalte, der har erkendt, at han har overladt føringen af speedbåden til sin søn, findes i medfør af straffelovens § 23, sammenholdt med § 2, skyldig i overtrædelse af det i anklageskriftet under punkt 11 nævnte regulativ, kapitel B, afsnit V, stk. 1 a.

Efter det foreliggende, herunder tiltaltes egen erkendelse, findes det godtgjort, at tiltalte har overtrådt de iøvrigt i anklageskriftet under punkt II nævnte lovbestemmelser.

Som følge af det anførte vil tiltalte være at anse efter straffelovens § 252, § 104 i vandløbsloven, lovbekendtgørelse nr. 523 af 26. september 1973, for overtrædelse af Århus Amtsråds regulativ af 18. november 1970 for Knudsø og åløbet ved Mariemunde, kapitel B, afsnit V, stk. 1 a, jfr. straffelovens § 23, sammenholdt med § 2, kapitel B, afsnit V, stk. 1 c, og stk. 1 d, jfr. stk. 4, med hæfte i 14 dage.

T ankede til frifindelse for tiltalen efter straffelovens § 252 og iøvrigt til formildelse. Anklagemyndigheden ankede til skærpelse.

**V. L. D. 26. august 1975**er sålydende:

Tiltalte har forklaret, at bådens hastighed kan reguleres både fra rattet, som Tommy betjente, og ved hjælp af det på påhængsmotoren siddende gashåndtag, som tiltalte anvendte til at nedsætte hastigheden, når Tommy gav for meget gas. De sejlede i en cirkel med ca. 20 m diameter, og det var træbåden, der kom ind i deres cirkel. Som  følge af hastigheden og af, at tiltalte sad på bådens bagkant, stod stævnen så stejlt, at Tommy måtte sidde på overkanten af ryglænet for at se ud over stævnen, og tiltalte fra sin plads ikke kunne se udover stævnen. Da farten blev taget af båden, og stævnen derfor sænkede sig, kunne tiltalte se, at de var ved at påsejle træbåden, hvorfor han lukkede for gassen og sprang frem til rattet, som han kom til at dreje til den forkerte side. Båden er en glasfiberbåd, som to mand kan løfte.

Stud. mag. H (føreren af træbåden) har forklaret, at træbåden førte rødt og grønt lys. Tiltaltes båd kom bagfra hen imod dem på lige kurs og begyndte derefter at cirkle rundt om træbåden. Vidnet samlede i første omgang 3 personer op fra vandet. Da der desuden var en del vand i båden, måtte han sejle de ialt 10 passagerer i land. Han sejlede tilbage til uheldsstedet og samlede yderligere en person op, som ikke kunne svømme og tilsyneladende havde svært ved at klare sig. - - -

Mekaniker K har forklaret, at han var passager i tiltaltes båd. Han havde truffet tiltalte på campingpladsen somme dag og havde inden sejlturen drukket 2-4 øl sammen med tiltalte. De var 5 personer i speedbåden. Vidnet kunne ikke - og var ikke af tiltalte blevet spurgt, om han kunne svømme. De cirklede om træbåden med så stor hastighed, at speedbådens stævn havde løftet sig over vandoverfladen. Vidnet kunne ikke fra sin plads i båden se frem over stævnen. Det var speedbåden, der var begyndt at cirkle om træbåden. Vidnet var bange både før og efter kollisionen, men sagde intet derom til tiltalte, idet vidnet havde nok at gøre med at holde sig fast i båden. Efter at være faldet i vandet klamrede vidnet sig til forenden af speedbåden, som sank sidst.

Efter bevisførelsen findes det godtgjort, at tiltalte ved at sejle med speedbåden som af ham selv forklaret har anvendt speedbåden på en groft hensynsløs måde, og at han herved må have indset, at sejladsen indebar betydelig fare for påsejling af træbåden med forvoldelse af nærliggende fare for begge bådes passagerers liv og førlighed som en overordentlig sandsynlig følge. Det tiltrædes herefter, at tiltalte er fundet skyldig som ved dommen sket.

Da straffen findes passende bestemt, vil dommen herefter være at stadfæste. - - -

Karnov Group Denmark A/S · Nytorv 5 · 1450 København K · Telefon: 33 74 07 00 · [salg.dk@karnovgroup.com](mailto:salg.dk@karnovgroup.com)